

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 июня 2014 года Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Шумовой О.В., при секретаре Волковой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4128/2014 по иску [REDACTED] к ООО «Росгосстрах» и Задорновой Татьяне Михайловне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» и Задорновой Т.М. о возмещении материального ущерба, причинного в результате дорожно-транспортного происшествия. В обоснование заявленных требований указала, что 22.03.2013 года водитель Задорнова Татьяна Михайловна, управляя автомобилем ВАЗ 11183, г/н Л 938 УЕ 90, двигаясь по улице Декабристов г. Ногинска Московской области выехала на перекресток при включенном красном (запрещающем) сигнале светофора и совершила наезд на принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль Mitsubishi Lancer Cedia, г/н С 355 ВМ 197, в результате чего принадлежащему истцу автомобилю были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность Задорновой Т.М. была застрахована ООО Страховой компанией ООО «Росгосстрах», которое признало указанное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем и осуществила страховую выплату в размере 22319 руб. 30 копеек. Полагая, выплаченную сумму страхового возмещения недостаточной для проведения восстановительного ремонта транспортного средства, истец обратилась в независимую оценочную организацию для проведения независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля. Согласно полученного отчета № 754/13 об оценке рыночной стоимости работ, услуг, запасных частей и материалов, необходимых для восстановления поврежденного транспортного средства: Mitsubishi Lancer Cedia, г/н С 355 ВМ 197, - стоимость ремонта с учетом износа составляет 155 427 руб. 16 коп. После принятия иска к производству суда ответчик дополнительно выплатил сумму страхового возмещения в размере 55414 руб. 16 коп. С учетом ранее выплаченных денежных средств, просит, с учетом уточнения первоначально заявленных требований произведенных в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, взыскать с ООО «Росгосстрах» оставшуюся сумму страхового возмещения в размере 42266 руб. 54 коп., неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения за период с 04.10.2013 года по 25.03.2014 года в размере 18 588 руб. 63 коп. и с 25 марта 2014 года по 29 апреля 2014 года в размере 1627 рублей 26 копеек, согласно прилагаемого расчета, штраф с ООО «Росгосстрах» с размере 50% от суммы удовлетворенных требований, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., с Задорновой Т.М. сумму восстановительного ремонта не покрытую страховым возмещением в размере 35427 руб. 16 коп.

Представитель истца в судебное заседание явился, заявленные требования поддержал и просил удовлетворить.

Ответчик ООО «Росгосстрах», извещенный о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направил. Через экспедицию суда представлен отзыв, из которого следует, что ответчик ООО «Росгосстрах» с требованиями не согласен, ссылаясь на то, что ООО «Росгосстрах» в соответствии с действующим законодательством организовало осмотр поврежденного ТС. На основании акта осмотра от 10.09.2013г. был составлен расчет ЗАО «Техизкепро» №8475941 от 16.09.2013г. ООО «Росгосстрах» произвело выплаты страхового возмещения в размере 22 319 руб. 30 коп., которая истцом не оспаривается и 55 394,28 руб., о чем свидетельствует платежное поручение № 497 от 25.03.2014г., полностью выплатив истцу страховое возмещение. Сумма 55 394,28 руб. сложилась из того, что вина участников ДТП является обоюдной. Соответственно, ООО «Росгосстрах» поделило пополам сумму ущерба, причиненного в результате ДТП и вычло уже совершенную выплату

(155 427,16 : 2 - 22,319,30 = 55 394,28). Таким образом, перечислив истцу страховое возмещение. ООО «Росгосстрах» исполнило свои обязательства по договору ОСАГО по рассматриваемому страховому случаю в полном объеме. С ООО «Росгосстрах» не подлежит возмещению моральный вред - 10 000 руб. и штраф - 50% от суммы, присужденной судом, поскольку Закон «О защите прав потребителей» не распространяется на отношения, вытекающие из договора ОСАГО.

Ответчик Задоронова Т.М. в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала. Указывая на то, что ее ответственность застрахована и оснований для возмещения на нее обязанности по возмещению ущерба является не обоснованной. Утверждая, что в связи с происшедшим ДТП была привлечена к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Факт нарушения правил дорожного движения не оспаривала. При расследовании ДТП водитель Mitsubishi Lancer Cedia также был привлечен к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, но данное постановление в отношении водителя Козинского М.А. судом судом отменено.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, ответчика Задоронову Т.М. и представленные доказательства, полагает иск подлежащим удовлетворению частично на законных основаниях.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане деятельность, которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, которое владеет источником повышенной опасности на праве собственности, либо на ином законном основании (по доверенности на право управления транспортным средством).

Согласно пункту 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Судом установлено, что 22 марта 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей: ВАЗ 11183, г/н А 938УЕ90, под управлением водителя Задорновой Татьяны Михайловны, и автомобиля марки Mitsubishi Lancer Cedia, г/н С 335ВМ197, принадлежащего истцу Фадеевой Н.В., под управлением водителя Козинского Михаила Алексеевича.

Из материалов дела следует, что водитель Задоронова Т.М., управляя автомобилем ВАЗ 11183, г/н Л 938 УЕ 90. двигаясь по улице Декабристов г. Ногинска Московской области заехала на перекресток при включенном красном (запрещающем) сигнале светофора и

наезд на принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль, чем нарушена п. 6.2 Правил дорожного движения РФ. В связи с указанным нарушением Задорновой Т.М. привлечена к административной ответственности.

В материалах по делу об административном правонарушении также содержатся сведения о том, что водитель Козинский М.А. также был привлечен к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения. Однако, Решением Ногинского районного суда Московской области от 16.05.2013 года постановление, вынесенное инспектором ДПС ОГИБДД МУ МВД России «Ногинское» от 12.04.2013 года по делу об административном правонарушении в отношении Козинского М.А. отменено, дело направлено на новое рассмотрение (л.д. 12). 25.06.2013 года производство по административному делу в отношении Козинского М.А. прекращено (л.д. 13).

Согласно пункту 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 29.12.1993 г. N 1090, круглые сигналы светофора имеют следующие значения: красный сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал для предупреждения водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения сигнала, могут применяться цифровые табло); желтый сигнал запрещает движение, предупреждает о включении красной фазы сигнала, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене фазы сигнала; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный мигающий сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигнала запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Из материалов административного материала по факту ДТП, схемы дорожно-транспортного происшествия, объяснений участников дорожно-транспортного происшествия, данных ими при административном расследовании, видеозаписи дорожно-транспортного происшествия, показаний свидетеля Козинского М.А. в судебном заседании, Задорновой Т.М., управляя автомобилем ВАЗ 11183, г/н Л 938 УЕ 90, двигаясь по улице Мухоморова г. Ногинска Московской области выехала на перекресток при включенном красном (запрещающем) сигнале светофора и совершила наезд на автомобиль Mitsubishi Cedia, г/н С 355 ВМ 197 под управлением Козинского М.А.

В таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что нарушения ответчиком Задорновой Т.М. п. 6.2 Правил дорожного движения РФ находятся в прямой причинной связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием и наступившими в результате указанного ДТП последствиями: повреждением автомобиля марки Mitsubishi Cedia, г/н С 355 ВМ 197, принадлежащего истцу. Данные о нарушении водителем Задорновой Т.М. автомобиля марки Mitsubishi Lancer Cedia, г/н С 355 ВМ 197 правил дорожного движения в материалах дела не содержат.

Повреждения которые получил автомобиль истца отражены в справке о дорожно-транспортном происшествии и более полно в актах осмотра транспортного средства поврежденного, составленных экспертами.

Гражданская ответственность виновника ДТП Задорновой Т.М. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в ООО «Росгострах» по полису ОСАГО ВВВ № 03165611.

Пунктом 1 статьи 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25.04.2002 года N 40-ФЗ также предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу в пределах страховой суммы.

В силу пункта 4 статьи 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (в редакции Федерального закона от 01.12.2007 N 306-ФЗ) 1. Потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного

происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом. 2. Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку ущерба от дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет возмещение по его требованию в соответствии с правилами обязательного страхования. 3. Реализация права на прямое возмещение убытков не лишает потерпевшего право обратиться к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, за возмещением вреда, который причинен жизни или здоровью, возник после предъявления требования о страховой выплате и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования. 4. Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с требованиями о прямом возмещении убытков (статья 26.1 настоящего Федерального закона) с учетом положений настоящей статьи.

Согласно пункту "в" статьи 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25.04.2002 года N 40-ФЗ максимальная сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120 тысяч рублей.

Истец 03.09.2013 года обратилась в ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по ОСАГО (л.д. 14).

На основании представленных истцом документов и проведенного ответчиком ООО «Росгосстрах» осмотра повреждений транспортного средства, истцу была произведена выплата страхового возмещения в размере 22 319 руб. 30 коп.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, истец обратился в ООО «НТ-Эксперт», специалисты которого произвели осмотр поврежденного транспортного средства и составили отчет о рыночной стоимости ремонта, согласно которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mitsubishi Lancer Cedia принадлежащего истцу, с учетом износа составляет 155 427 руб. 16 коп. (л.д. 44).

08.11.2013 года истец обратился в ООО «Росгосстрах» с заявлением о пересмотре суммы страхового возмещения с приложением отчета ООО «Т-Эксперт» (л.д. 45).

Ответчиком ООО «Росгосстрах» была произведена доплата страхового возмещения в размере 55 394 руб. 28 коп. платежным поручением № 497 от 25.03.2014г.

Рассматривая представленное заключение эксперта ООО «НТ-Эксперт» суд считает его достоверным, составленным в строгом соответствии с требованиями закона, предъявляемыми к оценочной деятельности. Полномочия оценщика подтверждены документально и у суда не вызывает сомнений профессионализм и компетенция эксперта.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями), «Общие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки»: отчет об оценке объекта оценки не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение. В отчете в обязательном порядке указываются дата проведения оценки объекта оценки, используемые стандарты оценки, цели и задачи проведения оценки объекта оценки, а также приводятся иные сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете. Так, в отчете должны быть указаны: дата составления и порядковый номер отчета; основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки; место нахождения оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков; точное описание объекта

оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, - реквизиты юридического лица и балансовая стоимость данного объекта оценки; стандарты оценки для соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их применения при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных источников информации при проведении оценки объекта оценки с указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и условия применения полученного результата; дата определения стоимости объекта оценки; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки. Отчет может также содержать иные сведения, по мнению оценщика, существенно-важными, для полноты отражения стоимости объекта оценки, определенным им методом расчета стоимости конкретного объекта оценки. Для проведения оценки отдельных видов объектов оценки законодательством Российской Федерации могут быть предусмотрены специальные формы отчетов. Отчет должен быть пронумерован, датирован, прошит, подписан оценщиком или оценщиками, которые провели оценку, а также заверен личной печатью оценщика или печатью юридического лица, с которым оценщик или оценщики заключили трудовой договор. Аналогичные требования обязательны для отчетов о стоимости ремонта поврежденного транспортного средства, указанных в ст. 11.1 Закона об организации и проведении независимой экспертизы, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24 апреля 2003 г. №238 «Об организации независимой экспертизы поврежденных транспортных средств».

В таких обстоятельствах, при определении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца, суд считает необходимым руководствоваться отчетом ООО «Т-Эксперт» как достоверным и достоверным доказательством.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страхование - это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона РФ от 27.11.92 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю.

Целью страхования при заключении договора имущественного страхования является возмещение за счет страховщика риска имущественной ответственности перед другими лицами, или риска возникновения иных убытков в результате страхового случая.

Согласно п. 45 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 7 июля 2003 г. N 263, в случае если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки).

Согласно пункту 46 Правил, если страховщик в установленный пунктом 45 Правил срок не провел осмотр поврежденного имущества и (или) не организовал независимую экспертизу (оценку), то потерпевший имеет право самостоятельно обратиться с просьбой об организации такой экспертизы, не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.

При решении вопроса о страховой выплате страховщик использует результаты этой независимой экспертизы.

В данном случае истцом был представлен ответчику отчет о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства ООО «Т-Эксперт».

Суд считает, что выплаченное страховое возмещение не отражает реальный ущерб причиненный имуществу истца в результате данного дорожно-транспортного у суды истца.

Таким образом, с учетом ранее выплаченного страхового возмещения, а также суммы страховой выплаты по договорам ОСАГО (120 000 руб.), с ответчика ООО «Росгосстрах» истцу надлежит взыскать сумму в размере 42 266 руб. 54 коп. (расчет 120 000 руб. - 77 734 руб. 30 коп. = 42 266 руб. 54 коп.)

В силу ст. 1072 ГК РФ непокрытая страховым возмещением сумма ущерба составляет 35 427 руб. 16 коп. подлежит взысканию с виновника ДТП Задороновой Т.М. (расчет: 120 000 руб. - 84 573 руб. 16 коп. = 35 427 руб. 16 коп.)

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика ООО «Росгосстрах» неустойки (пени) в размере 20215 рублей 89 коп., согласно ст. 13.2 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно ст. 13.2 Федерального Закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик обязан в течение 30 дней со дня вступления в силу решения суда о взыскании страховой суммы произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

В случае неисполнения данной обязанности страховщик за каждый день просрочки обязан возместить потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день взыскания. Страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 указанного Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать 5% страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной в законе. Указанного Федерального закона.

В целях полного определения размера подлежащего возмещению вреда страховщик по требованию потерпевшего вправе произвести часть страховой выплаты, соответствующую размеру определенной части указанного вреда.

Исходя из положений ст. 13.2 Федерального Закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует к выводу о том, что заявленные истцом требования по взысканию неустойки (пени) обоснованы и подлежат удовлетворению.

Суд находит возможным согласиться с расчетом неустойки (пени) представленным истцом, поскольку он произведен в соответствии с действующим законодательством исходя из ставки рефинансирования (8,25%), количества дней просрочки исполнения обязательства с 25.03.2013 года по 25.03.2014 года - 173 дня исходя из суммы 97680 рублей 70 коп. и с 25.03.2014 года по 29 апреля 2014 года - 35 дней исходя из суммы 42266 руб. 54 коп.), и взыскать с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца неустойку (пени) за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения в размере 20215 рублей 89 коп.

Истцом также заявлены требования к ООО «Росгосстрах» о компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и взыскании штрафа в размере 50% от взысканной суммы в соответствии с Законом о защите прав потребителей.

Постановлением от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел в защиту прав потребителей" Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики дал судам общей юрисдикции необходимые разъяснения по вопросам применения норм материального права законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения с участием потребителей, а также по вопросам процессуальным особенностям рассмотрения в рамках гражданского судопроизводства дел о защите прав потребителей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 названного Постановления - если отношения с участием потребителей регулируются и специальными

законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона РФ «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" правами, предоставленными потребителю Законом и иными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в споре в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена в результате, и т.п.) (пп. "а" п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Таким образом, на возникшие между сторонами правоотношения распространяется Закон РФ "О защите прав потребителей" в части общих положений, а именно в части компенсации морального вреда и возложении обязанности по выплате штрафа.

Согласно ст. 151 ГК РФ - если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. п. 2, 3 Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума ВС РФ от 25 октября 1996 г. N 10, от 26 января 1998 г. N 1, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем (уполномоченной организацией) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления N 17 разъясняется, что достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации в каждом конкретном случае должен определяться судом

с учетом характера причиненных нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Пленум ВС РФ также обратил внимание на то, что размер компенсации морального вреда должен определяться судом независимо от размера возмещения имущественного вреда. Следовательно, стоимость товара (работы, услуги) или сумма подлежащей взысканию суммы не может влиять на определение размера такой компенсации.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца как потребителя, исходя из принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика «Росгосстрах» в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" - при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указанный штраф в пользу потребителя (или иных лиц, уполномоченных на его получение) взыскивается судом вне зависимости от того, заявлялось ли в суде такое требование (т.е. автоматически). Наличие этой меры ответственности, в соответствии с позицией Пленума ВС РФ, зависит только от того, было или не было исполнено законное требование потребителя в добровольном порядке. Аналогичные разъяснения уже давались Верховным Судом РФ в п. 7 Обзора 2012 г. Данные выводы также повторяют правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в п. 29 Постановления N 7.

Исходя из положений приведенных нормы закона и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, основанием для взыскания штрафа является несоблюдение законных требований потребителя в добровольном (то есть во внесудебном) порядке.

Поскольку ответчиком ООО «Росгосстрах» добровольный порядок удовлетворения требований о выплате страхового возмещения в полном объеме не был соблюден, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований о выплате страхового возмещения в полном объеме составляет 33741 рубль 21 коп. (расчет $42\,266 \text{ руб. } 54 \text{ коп.} + 5\,000 \text{ руб.} + 20215 \text{ рублей } 89 \text{ коп.} : 2 = 33741 \text{ рубль } 21 \text{ коп.}$).

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить штраф.

В отсутствие оснований для снижения и определение критериев соразмерности устанавливаются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных фактов обстоятельств.

Конституционный Суд РФ в Определении от 14 марта 2001 г. N 80-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бухтиярова А.И., Бухтиярова И.Д. и Бухтияровой Е.А. на нарушение их конституционных прав статьей 333 ГК РФ" указал, что гражданское обязательство предусматривает неустойку (штрафа, пени) в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, ГК Российской Федерации вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом. Свободного определения размера штрафа, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление права и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к

...мерно мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Суд считает, что штраф по своей природе носит компенсационный характер и не может служить средством обогащения. Суд считает, что размер штрафа 33741 рубль 21 копейка соразмерен последствиям нарушения обязательств и приходит к выводу об отмене штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца до 10000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к ООО «Росгосстрах» и Задорновой Татьяне отказать в удовлетворении требований, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 42 266 рублей 54 копейки, неустойку за просрочку выполнения обязательств по выплате страхового возмещения в сумме 20215 рублей 89 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, штраф за невыполнение требований истца в добровольном порядке в размере в сумме 10000 рублей, а всего 77482 рубля 43 копейки.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба 35 427 (тридцать пять тысяч четыреста двадцать семь) рублей 16 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Московский городской суд со дня принятия решения суда окончательной форме

Судья:



Шумова О.В.